



# COMUNE DI SCICLI

(Provincia di Ragusa)



\*\*\*\*\*

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 70

DEL 01/10/2010

**OGGETTO: “Sottozona Vp – Verde Privato. Art. 35 Vp N.T.A. Chiarimento.”**

L'anno duemiladieci, il giorno uno del mese di ottobre alle ore 20,20 in Scicli e nella sala adunanze consiliari si è riunito il Consiglio Comunale, su invito del Presidente datato 24/09/2010 Prot. n° 28750, notificato a norma di legge in seduta di seconda convocazione.

Presiede l'adunanza il Geom. Antonino Rivillito, Presidente del Consiglio Comunale.

Assiste la Dott.ssa Francesca Sinatra, Segretario Comunale.

Sono presenti i Consiglieri Comunali:

### CONSIGLIERI

#### PRESENTI

- 1) RIVILLITO ANTONINO - (UDC)
- 2) BRAMANTI VINCENZO - (UDC)
- 3) VERDIRAME ROCCO - (PROGETTO SCICLI)
- 4) CARBONE SALVATORE - (IDEA DI CENTRO VERSO IL PDL)
- 5) LOPES MARCO - (UDC)
- 6) BONINCONTRO LORENZO - (IDEA DI CENTRO VERSO IL PDL)
- 7) AQUILINO GIANPAOLO - (PD)
- 8) CARUSO CLAUDIO - (PD)
- 9) VENTICINQUE BARTOLOMEO - (PDL)
- 10) FIDONE FABIO - (MPA)

- 11) CASERTA ADRIANO - (MOVIMENTO CULTURALE SCICLI E TU)
- 12) EPIRO BARTOLOMEO - (PATTO PER SCICLI)

- 13) GALESÌ BARTOLOMEO - (PDL)

#### ASSENTI

- 1) PACETTO VINCENZO - (PDL)
- 2) CALABRESE SALVATORE - (MOVIMENTO CULTURALE SCICLI E TU)
- 3) RUTA ROSARIO - (MOVIMENTO CULTURALE SCICLI E TU)
- 4) GUTTA' AGATINO SALV. - (PDL)
- 5) ARRABITO MAURIZIO - (UDC)
- 6) CANNATA ARMANDO - (PD)
- 7) CARUSO ANDREA - (GRUPPO MISTO)

Per l'Amministrazione Comunale sono presenti: **Sindaco Sig. Giovanni Venticinque**, Ass. **Angelo Giallongo**, Ass. **Matteo Gentile**, Ass. **Vincenzo Giannone**.

**Il Presidente** pone in discussione il 3° punto all'o.d.g. avente ad oggetto: “Sottozona Vp – Verde Privato. Art. 35 Vp N.T.A. Chiarimento.”

**Il Presidente** dà atto che il dibattito ha già avuto luogo nella seduta precedente e, pertanto, si deve procedere alla votazione. Nomina scrutatori i C.C.: **Lopes – Caserta – Epiro**.

**Si allontana il C.C. Verdirame – Presenti 12/20.**

**Il Presidente** mette ai voti la proposta di deliberazione e l'esito della votazione è il seguente:

Presenti 12

- Voti favorevoli 10
- Astenuti 2 (Fidone - Epiro)

**Tutto ciò premesso**

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Vista** la proposta di deliberazione di C.C. del Capo IX Settore Urbanistica, Ing. Guglielmo Spanò, n. 08 del 22/09/2010, relativa all'oggetto, che si allega alla presente;

**Richiamata** integralmente "per relationem" la parte motiva della suddetta proposta e ravvisatane la fondatezza;

**Visti** i pareri espressi dal Capo IX Settore Urbanistica, Ing. Guglielmo Spanò e dal Responsabile del Servizio, Ing. Guglielmo Carbone;

**Preso atto** delle superiori votazioni;

**Ritenuto** opportuno, oltrechè necessario, provvedere in merito;

**Visto** l'OREL vigente e la L.R. n° 48 dell'11/12/1991.

### DELIBERA

Per la causale in premessa:

1. Di approvare la proposta di deliberazione di C.C. del Capo IX Settore Urbanistica, Ing. Guglielmo Spanò, n. 08 del 22/09/2010, relativa all'oggetto, che si allega alla presente formandone parte integrante e sostanziale;
2. Di dare atto che al presente provvedimento si allega l'unito foglio, quale parte integrante e sostanziale, contenente i pareri espressi dal Responsabile del Settore e del Servizio.

**Il C.C. Verdirame rientra in aula – Presenti 13/20.**

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Firmato all'originale.

**IL PRESIDENTE**

*f.to (Geom. Antonino Rivillito)*

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

*f.to (Dott.ssa Francesca Sinatra)*

---

### CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente delibera di C.C. viene pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune a partire dal **08/10/2010** e vi rimarrà per 15 gg. consecutivi.

Scicli, li 07/10/2010

**IL SEGRETARIO COMUNALE**  
*f.to (Dott.ssa Francesca Sinatra)*



**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

N° 8

Del 22/09/2010

**OGGETTO: Sottozona Vp - Verde Privato -. Art. 35. Vp N.T.A.. Chiarimento.**

**IL CAPO IX SETTORE**

**PREMESSO** che con Proposta di Delibera C.C. n. 7 del 19.11.2009 il C.C. era stato chiamato a fornire chiarimenti su dubbi interpretativi delle N.T.A. allegate al P.R.G. riferiti al comma 3 dell'Art. 35.Vp - Verde Privato e al comma 3 dell'Art. 35.E3;

**RICHIAMATA** la Delibera C.C. n. 60 del 05.08.2010 ad oggetto "*Variante alle N.T.A. del P.R.G. - Sottozone Agricole*", ed in particolare il testo modificato dall'art.E3 comma 3 che, di fatto, ha assorbito il quesito posto, con riferimento a detto articolo, con proposta di Delibera n. 7/09;

**RICHIAMATA** la Det. Capo IX Settore N.31 del 14.09.2010 con la quale è stata revocata la proposta di Del.C.C.n.7 del 19.11.2009, e ciò in conseguenza del ritiro della stessa giusta nota prot.urb.n.4912 del 20.08.2010, a firma dell'Ass.re con delega all'Urbanistica;

**ATTESO** che rimane il dubbio interpretativo rilevato dal Responsabile del Servizio edilizia privata, il quale ravvisava una incongruenza nell'art. 35.Vp delle NTA, allegate al vigente P.R.G., laddove, al comma 3, nell'ammettere aumenti di volume, sembra non ammettere, sugli edifici esistenti, gli interventi conservativi di cui all'art. 20 lett. c) e d) della L.R.71/78, interventi che riguardano: il restauro, il risanamento conservativo e la ristrutturazione edilizia; nonché gli interventi di cui all'art. 12 L.R.40/95, interventi che riguardano la demolizione e ricostruzione di edifici in zone agricole;

**VISTO** il parere della Commissione Urbanistica Comunale reso nella seduta del 27.04.2009, verbale n. 1, nel quale si conferma il parere reso dall'Ufficio nel senso che:

*"L'ammettere l'ampliamento degli edifici esistenti sia assorbente di tutti gli interventi manutentivi elencati alle lettere a), b), c) e d) dell'art. 20 della L.R. 71/78"*, specificando che *"la ricostruzione degli edifici a seguito demolizione sia effettuata nella stessa area di sedime del manufatto preesistente"*;

**RITENUTO** che la valutazione espressa dalla C.U.C., nel parere prima richiamato, allorché ha specificato che *"la ricostruzione degli edifici a seguito demolizione sia effettuata nella stessa area di sedime del manufatto preesistente"*, ha travalicato la portata del quesito alla stessa posto;

**RITENUTO** che accogliere la specificazione posta dalla C.U.C., costituendo prescrizione non prevista nell'apparato normativo allegato al vigente P.R.G., costituirebbe variante allo stesso;

**VISTO** altresì l'art. 3, comma 1, lett. d), ultimo periodo, del D.P.R. 380/2001 e ss.mm.ii., che, nel ricomprendere tra gli interventi di ristrutturazione edilizia anche quelli consistenti nella demolizione e ricostruzione con la stessa volumetria e sagoma di quella preesistente, nulla prescrive in ordine all'obbligo di confermare l'area di sedime originale;

**RICHIAMATA** la relazione dell'Ufficio Pianificazione in data 21.10.2009, qui da intendere riportata e trascritta;

**VISTE** le N.T.A., allegate al vigente P.R.G., e in particolare l'art.35 Vp comma 3;

**VISTO** l'art. 20 della L.R. n. 71/78;

**VISTO** il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, recante "T.U. degli Enti Locali";

**VISTO** l'OREL vigente;

**VISTO** lo Statuto Comunale;

**Per quanto sopra propone al Consiglio Comunale l'adozione della presente deliberazione**

Per la causale in premessa:

- 1) Condividere, con riferimento al combinato disposto di cui all'art. 35. Vp delle N.T.A. e dell'art.20 lett. c) e d) della L.R. 71/78, il parere reso dalla Commissione Urbanistica nella seduta del 27.04.2009, ad eccezione della prescrizione in ordine al mantenimento dell'area di sedime originaria, e pertanto ritenere che la norma in parola debba essere interpretata nel senso che l'ammettere l'ampliamento degli edifici esistenti, sia assorbente di tutti gli interventi manutentivi elencati alle lett. a), b), c) e d) dell'art. 20 della L.R. 71/78, e che pertanto gli stessi siano tutti assentibili sugli edifici esistenti;
- 2) Dare mandato al Sindaco di trasmettere, per il tramite dell'ufficio competente, il presente atto deliberativo all'A.R.T.A., per opportuna conoscenza;
- 3) Dare atto che al presente provvedimento si allega l'unito foglio, quale parte integrante e sostanziale, contenente i pareri espressi dal Responsabile del Servizio.

**Visto: L'Ass. proponente**  
F.to Avv. Matteo Gentile

**IL CAPO IX SETTORE**  
F.to Ing. Guglielmo Spanò