

# COMUNE DI SCICLI

Provincia di Ragusa

Servizio Amministrativo

UFFICIO LEGALE

DETERMINAZIONE DI RESPONSABILE DELL'UFFICIO N. 6 DEL 2/3/2010

**OGGETTO:** Liquidazione e pagamento diritti ed onorari all'avvocato Franco Vindigni - Proc. civ. n. 254/96 R.G., Arezzo Orazio n.q./Comune di Scicli - Tribunale di Modica - Sent. n. 119/02.

## IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

**Vista** la delibera n. 410, del 18.5.1996, di autorizzazione al Sindaco a costituirsi nel giudizio civile n. 254/96 R.G. proposto, avanti al Tribunale di Modica con atto notificato il 17.4.1996, da Arezzo Orazio n.q. contro il Comune di Scicli; e di contestuale conferimento di incarico difensivo dell'Ente all'avvocato Franco Vindigni;

**Vista** la sentenza del Tribunale di Modica n. 119/02, con la quale il Comune è stato condannato al pagamento, oltre a rivalutazione ed interessi dal 8.1.1992 e alle complessive spese processuali, dell'importo di € 151.853,00, a titolo di risarcimento danni in favore dell'attore, per l'occupazione illegittima di suolo sito in Scicli, c.da Jungi, esteso circa mq. 9.250, occorso per la realizzazione della strada di accesso alla zona artigianale;

**Vista** la nota del 17.10.2007 (prot. gen. n. 27694), con la quale il difensore dell'Ente ha trasmesso: progetto di parcella per l'importo di € 7.180,87 al netto dell'acconto ricevuto, redatto – per quanto dallo stesso dichiarato – secondo i minimi tariffari di cui al D.M. 585/94, ed ha altresì allegato copia della suddetta sentenza e copia del relativo fascicolo di parte;

**Considerato**, tuttavia, che ai fini della presente liquidazione il "quantum" delle spettanze richieste nel progetto di parcella va ricondotto: preliminarmente – ai sensi dell'art. 6 T.F., - al corretto scaglione di pertinenza e, quindi, alla dichiarata applicazione degli effettivi minimi tariffari;

**Che** conseguentemente l'importo è stato (su una copia della notula pervenuta all'Ente) corretto e quindi in tal senso ricalcolato, tenuto conto che:

-Lo scaglione individuato è quello che va da € 103.291,39 a € 258.228,45 atteso che il valore della controversia è determinato in T.F. dalla somma attribuita "piuttosto che a quella domandata";

-Sulla base di ciò gli importi afferenti le voci per "diritti" indicati in € 113,62 vanno ridotti ad € 103,29, quelli di € 28,41 a € 25,82, quelli di € 56,81 a € 51,65, inoltre non vanno computati gli importi relativi alle voci "deduzioni udienze", in quanto voci non sussistenti come tali e nella specie sono già inglobate nei diritti di "partecipazione udienze"; va inoltre computato una sola volta il diritto "esame consulenza", invece erroneamente duplicato; dunque l'importo totale per "diritti" è pari ad € 1.497,73;

-In ordine agli onorari, riconosciute tutte le "voci" indicate, e riconducendo i relativi importi allo scaglione di pertinenza e ai minimi tariffari, l'importo a tal titolo dovuto è pari ad € 2.138,14;

**Che** pertanto l'importo da liquidare e pagare viene così specificato (€ 1.497,73 diritti + € 2.138,14 onorari = € 3.635,87 + spes. gen. € 363,58 = 3.999,45 - 396,64 acconto di cui alla fatt. n. 41/96) = Tot. Imp. 3.602,81 + cpa (4%) € 144,11 + iva € 749,38 (su € 3746,92) =

**€ 4.496,31 + spese vive € 88,05 = € 4.584,36; (R.A. = € 720,56) Totale comprensivo d oneri fiscali**

**Rilevato** che l'Ufficio annualmente dispone di apposito stanziamento in bilancio per far fronte, a giudizio concluso, all'atto della liquidazione delle complessive competenze espletate e degli onorari dovuti ai professionisti incaricati della difesa dell'Ente;

**Ritenuto**, pertanto, dover provvedere in merito;

**Visto** il D.Lgs. n. 267 del 18.8.2000, e successive modifiche ed integrazioni;

**Vista** la L.R. n. 30/2000;

**Visto** il D.M. 585/1994;

Per quanto sopra,

## DETERMINA

- 1) Di impegnare l'ulteriore somma di € 4.584,36 al servizio 1.01.08.03/cap.30 del bilancio 2010, ad integrazione dell'impegno assunto con l'originaria delibera di G.C. n. 410, del 18.5.1996, già pagato;
- 2) Di liquidare, quindi, l'importo complessivo di € 4.584,36, ivi incluse i.v.a. e c.p.a., prelevandolo dal suddetto servizio, in favore dell'avvocato Franco Vindigni, difensore del Comune di Scicli, convenuto nel giudizio n. 254/1996 R.G., promosso da Arezzo Orazio n.q., e definito con sentenza n. 119/02 del Tribunale di Modica;

- 3) Di trasmettere copia della presente determinazione, in uno a tutti i documenti giustificativi della spesa, ivi compresa copia della notula con le relative correzioni apportate, al settore finanziario per i conseguenti adempimenti di sua competenza;
- 3) Di trasmettere copia del presente provvedimento al citato difensore, per l'emissione della corrispondente fattura, necessaria e propedeutica ai fini del pagamento;
- 4) Di dare mandato all'Ufficio Ragioneria affinché provveda, nei termini regolamentari e secondo fattura, al pagamento del superiore importo dopo aver effettuato, secondo i principi e le procedure della contabilità pubblica, i controlli e i riscontri amministrativi, contabili e fiscali sul presente atto.

**Il Responsabile del Servizio**  
Dott. Carmelo Cannata

**IL Responsabile dell'Ufficio**  
Avv. M. Dorotea Alfano

---

(ALL. DET. RESP. UFF. LEGALE N.6/2010)

SETTORE FINANZIARIO

IMPEGNO        N.  
LIQUIDAZIONE   N.

Visto: Si attesta la regolarità contabile e la relativa copertura finanziaria

IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZIARIO

---